

Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes sēdes PROTOKOLS Nr.3

Ludzā, 2025.gada 21.februārī

Sēde atklāta plkst. 17:30

Sēdē piedalās:

Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes locekļi:

- Jānis Romancāns;
- Žanis Blusanovičs;
- Arnis Pudans;
- Inna Grigale;
- Fridijs Bokišs.

Ludzas novada pašvaldības pārstāvji:

- Ludzas novada pašvaldības Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes koordinējošā persona Ilona Mekša.

Ludzas pilsētas iedzīvotāja.

Sēdē nepiedalās – Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes locekļi –Marika Čerņavska, Sandra Vorkale, Lilija Šeršņova.

Sēdi vada – Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Žanis Blusanovičs.

Sēdi protokolē – Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Žanis Blusanovičs.

Sēdes darba kārtība:

1. Idejas un secinājumi, kas ir noderīgi iedzīvotāju padomei seminārā “Soli pa solim līdz aktīvām kopienām Ludzas novadā!”
2. Lemt par procedūru, kā tieši tiek iesniegti priekšlikumi pašvaldībā tālākai izskatīšanai. Priekšlikumu reģistrēšana un iespēja sekot tālākai jautājumu virzībai.
3. Iepriekšējās sēdēs izskatīto jautājumu apkopojums, kontekstā ar sēdes kārtības 1. un 2. punktiem.
4. Mobilā pacēlāja iegādes nepieciešamība Sociālajam dienestam nestaigājošu iedzīvotāju pārvietošanai nepieciešamības gadījumā.
5. Priekšlikumi, ierosinājumi un citi jautājumi.

Sēdes laikā izskatītie jautājumi:

1. Idejas un secinājumi, kas ir noderīgi iedzīvotāju padomei seminārā “Soli pa solim līdz aktīvām kopienām Ludzas novadā!”.

Iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Žanis Blusanovičs iepazīstina klātesošos ar sapulces darba kārtību un dalās ar seminārā “Soli pa solim līdz aktīvām kopienām Ludzas novadā!” gūtajiem iespaidiem. Semināra galvenais jautājums pēc Ž.Blusanoviča secinātā, bija tas, ka starp pašvaldību un iedzīvotāju padomi, kas arī pārstāv iedzīvotājus, ir jābūt draudzīgai nevis formālai attiecīmei. Galvenais ir atrast mehānismu, kas palīdzēs nonākt no jautājuma izskatīšanas līdz vēlamajam rezultātam.

2. Lemt par procedūru, kā tieši tiek iesniegti priekšlikumi pašvaldībā tālākai izskatīšanai. Priekšlikumu reģistrēšana un iespēja sekot tālākai jautājumu virzībai.

Uz Ž.Blusanoviča jautājumu kā pareizāk būtu iesniegt jautājumus pašvaldībā, lai viss nebeidzas tikai ar protokolu, Ilona Mekša atbild, ka jums pašiem ir jāizvērtē vai tās problēmas tiešām ir tādas problēmas, par kurām ir jāraksta pašvaldībai un lai pašvaldība sniedz atbildi, vai var vienkārši pārrunāt, iespējams, ka tās ir ļoti vienkārši risināmas.

Mēdz būt arī jautājumi, kas ienāk anonīmi no iedzīvotājiem un tajos gadījumos ir jāizvērtē, vai Iedzīvotāju padomēm būtu jāiesaistās visu šo jautājumu apspriešanā un tālākā virzīšanā. Ilona Mekša uzsvēra, ka nav padomes kompetencē spriest par deputātu apģērbu. Arī dažiem klātesošajiem iedzīvotāju padomes locekļiem ir viedoklis, ka nav padomes kompetencē vērtēt amatpersonu ģērbšanās stilu.

No iedzīvotāju puses ienākušos jautājumus nolemts izvērtēt savas kompetences robežās. Tālākai apspriešanai virzīt un sekot virzībai tiem jautājumiem, ko Iedzīvotāju padomes sēdēs nolemts nodot tālākai virzībai, padomes locekļiem balsojot, pirms balsošanas uzklusot klātesošo iedzīvotāju viedokli konkrētajā jautājumā.

3. Iepriekšējās sēdēs izskatīto jautājumu apkopojums, kontekstā ar sēdes kārtības 1. un 2. punktiem.

Par gājēju pāreju pie Latgales un Skolas ielas krustojuma:

I.Mekša: Kad notika ielas remontdarbi posmā no Stroda ielas līdz Krāslavas ielai, tika izvērtēta iespēja izvietot gājēju pāreju, taču satiksmes organizēšanas un kontroles infrastruktūras risinājumi ir jāsaskaņo ar Latvijas valsts ceļiem arī gadījumos, kad ceļš ir pašvaldības pārziņā. Latvijas valsts ceļi, izvērtējot satiksmes drošību un redzamību Latgales ielas virzienos no paredzētās gājēju pārejas, aizliedza tur iezīmēt gājēju pāreju, jo tas būtiski ietekmētu gājēju drošību. Braucot no kalna puses, ir slikta pāredzamība un tāpēc tur arī tika uzstādīta zīme par braukšanu ar 30 km/h lielu maksimālo ātrumu.

Par kopienu telpām:

I.Mekša: informēja, ka internāta zāli nodot kopienu vajadzībām pašvaldība nevar, jo tur tika īstenots projekts un saskaņā ar projekta noteikumiem vēl 10, 15 gaduspēc projekta beigām ir projekta uzraudzības periods un izmantotzāli citiem mērķiem, izņemot kā izglītības procesam, pašvaldība nedrīkst. Uz Dienas centra telpām attiecas tas pats. Uz doto brīdi neko piedāvāt nevaram. Taču ir iespējam, ka nākotnē pašvaldībai būs pieejamas telpas šīm vajadzībām...

Par stāvlaukuma izmantošanas atļaujām:

Veikala „Sintija” kastītē bija ievietots iedzīvotāju priekšlikums par to, ka pie daudzdzīvokļu mājām uzlikt stāvvietu izmantošanas zīmes par stāvēšanas atļaujām. Pašvaldība šādas atļaujas neizsniedz. Ja zeme ir mājas kopīpašums un nepieder pašvaldībai, tad par tās izmantošanu kopsapulcē lemj mājas iedzīvotāji. Ja mājas iedzīvotāji ar balsu vairākumu nolemj, ka šāds stāvlaukums un atļaujas ir nepieciešamas, tad tas ir jāsaskaņo ar pašvaldību un jāuzstāda zīme par to, ka, piemēram, no 8:00 līdz 17:00 novietot mašīnu stāvvietā var jebkurš, bet pārējā laikā tikai ar atļaujām. Bet ir jāsaprot, ka katrs gadījums tomēr ir vērtējams individuāli.

Par šo jautājumu lemts lūgt pašvaldībā skaidrojumu par to vai un kuros gadījumos iespējams ierobežot pieejamos stāvlaukumus un kādā veidā realizējama šī iecere.

Par informatīvā stenda uzstādīšanu pretim poliklīnikai I.Mekša atbildēja, ka viņai nav informācijas par šī jautājuma virzību.

Nolemts turpmāk apkopot, reģistrēt un publicēt sēdēs izrunātos jautājumus, kuri nodoti tālākai izskatīšanai, pašvaldībā, kā arī jautājumus, kuriem nepieciešama papildus informācija vai arī to tālāka virzība ir atlikta. Tādā veidā būs nodrošināt pieeju informācijai apkopotā veidā un sekot konkrēto ideju virzībai un atkārtoti izvirzīt iepriekš nerealizētās ieceres.

4. Mobilā pacēlāja iegādes nepieciešamība Sociālajam dienestam nestaigājošu iedzīvotāju pārvietošanai nepieciešamības gadījumā.

Jānis Romancāns aktualizēja jautājumu par to, ka ir daudz cilvēku ar kustību traucējumiem, kuri dzīvo daudzdzīvokļu mājās un kuriem tikt ārā pat no 1.stāva dzīvokļa veselības stāvokļa dēļ nav iespējams. Tāpēc pašvaldībai ir nepieciešams iegādāties invalīdu mobilo pacēlāju, ar kura palīdzību nepieciešamības gadījumā cilvēku varētu nolaist pa trepēm un nogādāt pie ārsta vai tur kur tas ir nepieciešams. I.Mekša atzina, ka tā ir ļoti laba ideja, taču pašvaldībai tam naudas nav, tāpēc vienīgā iespēja, kā īstenot šo ideju, ir rakstīt projekta pieteikumu pašvaldības līdzdalības budžeta projektu konkursam. Ņemot vērā, ka Iedzīvotāju padomes vārdā nav iespējams iesniegt

idejas Līdzdalības budžeta projektiem, nolemts, šo ideju iesniegt padomes loceklim, kā privātpersonai.

5. Priekšlikumi, ierosinājumi un citi jautājumi.

Reaģējot uz to, ka sēdēs klātesošajiem pilsētas iedzīvotājiem ir idejas, komentāri un problēmas, kuras ir aktuālas konkrētajiem iedzīvotājiem, vai iedzīvotāju grupām un lai dotie jautājumi varētu tikt risināti efektīvā veidā Iedzīvotāju padomes lūdz iedzīvotājiem:

Iesniegt problēmas vai idejas aprakstu rakstiskā veidā. Ja izvirzītais jautājums ir aktuāls iedzīvotāju grupai, tad minot iedzīvotājus, iedzīvotāju grupas, pilsētas rajonus, vai adreses, kur konkrētais ierosinājums vai problēma ir aktuāla. Vēlams, lai konkrētā jautājuma ierosinātājus būtu iespējams uzaicināt uz Iedzīvotāju padomes sēdi, kad paredzēts to jautājumu izskatīt.

Nākamā sēde plānota 2025.gada 25.aprīlī plkst. 17:30 (norises vieta tiks precizēta).

Sēdi slēdz plkst. 19:00

Ludzas pilsētas Iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs

Ž.Blusanovičs