



**Ludzas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata projekta
publiskās apspriešanas sanāksme**

SANĀKSMES PROTOKOLS

SANĀKSMES DATUMS: 27.08.2025.

SANĀKSMES SĀKUMS: 16:00

HIBRĪDREŽĪMĀ: Ludzas novada pašvaldībā, Raiņa iela 16, Ludza, Ludzas novads; ZOOM platformā

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Mārīte Romanovska, Ludzas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības nodaļas vadītāja

SANĀKSMES PROTOKOLISTS: Līva Melķe-Tropiņa, SIA "Reģionālie projekti"

DALĪBNIKU SKAITS: klātienes reģistrācijas lapa un ZOOM dalībnieku ekrānšāviņš protokolam pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Uzruna jeb ievadvārdi (Mārīte Romanovska, Ludzas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības nodaļas vadītāja)
2. Izklāstījums par Ludzas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un Vides pārskata projektu (Līna Dimitrijeva, SIA "Reģionālie projekti")
3. Jautājumi, priekšlikumi

SANĀKSMES NORISE:

1. M. Romanovska atklāj sanāksmi, iepazīstinot sanāksmes dalībnieku par plānoto sanāksmi, kam tā veltīta, par plānošanas dokumentu izstrādes uzsākšanu un tālāk dod vārdu L. Dimitrijevai, lai iepazīstinātu ar sagatavotajiem dokumentiem.
2. L. Dimitrijeva sākumā iepazīstina dalībniekus ar sanāksmes darba kārtību, norises struktūru un organizatoriskajiem aspektiem. Tiek informēts, ka sanāksme tiks ierakstīta protokolēšanas nolūkos.
3. L. Dimitrijeva klātesošos iepazīstina ar teritorijas plānojuma izstrādes procesu, teritorijas plānojuma saturu un būtiskākajiem teritorijas plānojuma risinājumiem, Vides pārskatā ietverto informāciju un secinājumiem.

JAUTĀJUMU/PRIEKŠLIKUMU SADAĻA:

1. Sanāksmes dalībnieks vērš uzmanību uz noteiktajiem kritērijiem meža/plantāciju meža ieaudzēšanai, kas neļauj racionāli apsaimniekot īpašumu – norāda uz riskiem, kas iestātos, ja šie kritēriji netiks mainīti.

L. Dimitrijeva vaicā kādi būtu priekšlikumi, jo teritorijas plānojums ir interešu saskaņošanas dokuments, kur saduras dažādas intereses un piebilst, ka Ludzas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir politiski pateikts, ka Ludzas novads nav tikai meži. Jautājums kā saglabāt līdzsvaru?

Sanāksmes dalībnieks pauž priekšlikumu – TIAN 149. punktā būtu jāizpildās nevis vienam, bet vismaz 2 vai 3 kritērijiem; meliorētās platības (grāvji) ir praktiski puse; auglību vajadzētu palielināt vismaz līdz 30 - 35 ballēm; nepieciešamas noteikt kādus gadījumus uz kuriem šie kritēriji neattiektos. Piemēram, ja lauksaimniecībā izmantojamā zeme ir ar platību līdz 2 ha, šie kritēriji nebūtu attiecināmi.

Tāpat sanāksmes dalībnieks vērš uzmanību arī uz meža ieaudzēšanas aizliegumu noteiktajās ainaviski vērtīgajās (TIN5) teritorijās – vai pamesta lauksaimniecības zeme ir ainaviski vērtīgāka nekā apmežota platība?

M. Romanovska skaidro par plānošanas dokumentā iekļauto kritēriju noteikšanas procesu un līdzšinējo sabiedrības iesaisti šai jautājumā; skaidro, ka TIAN 149.1. punkta (tajā minētie lielumi) uztverams kā viens kritērijs. Precizē, ka minimālā platība minēta 30 ha un 25 balles.

L. Dimitrijeva aicina iesniegt priekšlikumu un papildina, ka pašvaldībai ir pieejama informācija, kas nepieciešama minēto kritēriju izvērtēšanā.

2. Sanāksmes dalībnieks pateicas par prezentāciju un jautā skaidrot 149.2. punktā minēto nosacījumu – vai tas ir bijis līdz šim vai noteikts jauns.

M. Romanovska sniedz skaidrojumu, kā šis punkts tiks piemērots gatavojot nepieciešamās izziņas par apmežošanu.

Sanāksmes dalībnieks jautā kāds ir pamatojums neapmežot TIN5 teritorijas.

L. Dimitrijeva skaidro šo teritoriju noteikšanas procesu un mērķi katrai no tām, t.sk. saglabāt atvērtus skatus un aicina sniegt priekšlikumu šī punkta pārskatīšanai, kurās teritorijās tas nebūtu piemērojams.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka pat Gaujas nacionālajā parkā, ar ko robežojas TIN5, ir atļauta meža ieaudzēšana, kas ir aizsargājama teritorija. Šeit ir risks, ka neizmantoto zemi nevarēs arī apmežot. LAD dod naudu apmežošanai, bet pašvaldība tādu darbību aizliedz.

L. Dimitrijeva pateicas par viedokli un atgādina, ka šī ir tikai pirmā redakcija un tiek gaidīti viedokļi.

M. Romanovska aicina visus, kam ir pamatojums par vai pret kādam punktam, to skaidri minēt rakstiskā iesniegumā. Šobrīd ir salikts pirmais redzējums un aicina iepazīties klātesošos ar plānošanas dokumentā iekļautajiem risinājumiem. Dokumentam visticamāk būs otrā redakcija un tās izstrādē šie iesniegumi tiks skatīti.

3. Cits sanāksmes dalībnieks norāda, ka piekrīt nupat izskanējušajiem jautājumiem un pauž viedokli, ka ir jāmeklē kompromiss šajā jautājumā.

L. Dimitrijeva aicina iesniegt priekšlikumu.

4. Sanāksmes dalībnieks jautā par mobilitātes attīstības iespējām - dzelzceļa pasažieru pārvadājumu attīstību, īpaši plāniem kā attīstīties Kārsavas stacijai.

M. Romanovska skaidro, ka no Kārsavas pilsētas teritorijas tika izslēgtas plavas. Dzelzceļa stacija nekad nav bijusi Kārsavas pilsētas robežās un arī tagad pats dzelzceļš netiek nekā mainīts.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka, ja tomēr notiek stacijas attīstība, lai perspektīvā ir padomāts par nepieciešamajiem pasākumiem.

M. Romanovska norāda, ka Transporta attīstības plāns tiks pārskatīts.

Sanāksmes dalībnieks jautā par valsts galvenā autoceļa A13 nodalījuma joslu – aicina precizēt tās robežu.

M. Romanovska norāda, ka tiks precizēts.

5. Sanāksmes dalībnieks pauž viedokli, ka esošā redakcija attiecībā uz meža / plantāciju meža ieaudzēšanu veicina lauksaimnieku un mežsaimnieku sanaidošanu. Vaicā kādēļ katrā novadā jābūt atšķirīgiem noteikumiem un kā piemēru min Rēzeknes novada noteikumus. Pauž priekšlikumu, ka tās teritorijas, kuras neder graudkopībai, jāapmežo. Apmežošana notiek, jo nav kas zemi apstrādā – labāk iestādīt mežu, lai notiek vismaz kaut kas.

L. Dimitrijeva pateicas par viedokli un norāda, ka plānošanas ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence uz ko atkārtoti norāda arī VARAM. Ņemot vērā jau iepriekš pausto, dažādās intereses ir jāsalāgo, lai neiestātos haoss un precizē, ka arī Ludzas novadā lauksaimniecības teritorijās ir atļauta mežsaimnieciska izmantošana un mežu teritorijās ir atļauta lauksaimnieciska izmantošana.

6. Sanāksmes dalībnieks norāda, ka nav ņemts vērā neviens no viņa iesniegtajiem priekšlikumiem attiecībā uz meža / plantāciju meža ieaudzēšanu. Ierosina noteikt iedzīvotājus, to skaita palielināšanos kā prioritāti, bet - kur ir mežs, tur cilvēki nav. Apmežošana neveicina iedzīvotāju skaita palielināšanos. Ir jārunā par to, ka lauksaimniecībā izmantojamā zeme ir jāizmanto lauksaimniecībā. Jādomā par kritērijiem tās zemes apmežošanai, kas patreiz ir aizaugusi, kur nav meliorācija u.tml. Tiek norādīts, ka iepriekš nosūtītie priekšlikumi nav ņemti vērā.

M. Romanovska pateicas par viedokli un precizē, ka iesniegums ir izskatīts darba grupā un daļēji ņemts vērā, iestrādājot tieši TIAN 149. punktā.

7. Sanāksmes dalībnieks piekrīt, ka nevajag apmežot lauksaimniecības zemi, kas ir blokos un attiecīgi ir paredzēta lauksaimniecības produktu audzēšanai. Ierosina nodalīt kādas teritorijas ir, kādas nav un arī nebūs (dažādu faktoru dēļ) iespējams izmantot lauksaimniecībai.

L. Dimitrijeva pateicas par viedokli un piekrīt, ka uzdevums ir sarežģīts - kā noteikt kritērijus un atspoguļot teritoriāli.

8. Sanāksmes dalībnieks jautā par ainaviski vērtīgu teritoriju (TIN5) saglabāšanu. Šīs teritorijas ir jākopj, lai tās tiktu saglabātas, nevar būt tikai aizliegumi. Vai ir plāns kā šīs vērtīgās teritorijas saglabāt?

M. Romanovska piekrīt, ka ainava ir jākopj, atbilstoši mērķim. Papildus subsīdijas šiem mērķiem netiek paredzētas. Būtiska ir esošās ainavas uzturēšana.

L. Dimitrijeva papildina norādot, ka ainavu pārvaldība ir komplekss pasākums, kam nepieciešami finanšu resursi. Ainavas piesaista tūristus, tās ir jāiesaista tūrisma

maršrutos, tādējādi piesaistot cilvēku plūsmu novadā. Ainavu pārvaldība integrējas gan ar Attīstības programmu, gan citiem projektiem un pašvaldībai pieejamo finansējumu.

Sanāksmes dalībnieks jautā vai var mainīt noteiktās TIN5 teritorijas?

L. Dimitrijeva atbild, ka drīzāk ir diskutējami tām izvirzītie nosacījumi un noteiktā izmantošana, nevis to robežas. Apmežošanas jautājumā, iespējams ir kādi izņēmuma gadījumi paredzami, ja tas neietekmētu ainavas kvalitāti.

M. Romanovska atgādina, ka TIN5 teritorijas ir apsektas, izvērtētas un pēc tam precizētas robežas. L. Dimitrijeva papildina, ka tās nav subjektīvas sentimentālas ainavas, bet tās ir četras teritorijas, kas rada Ludzas novada identitāti.

9. Sanāksmes dalībnieks ierosina mainīt esošos ierobežojumus TIN5 teritorijās attiecībā uz apmežošanu – ja teritorija ir LAD blokos, tas nozīmē aktīvu lauksaimniecisko darbību. Ja nav blokos un nav mežs, tad ir jāatļauj apmežot. Min piemērus, kur tas varētu jau šobrīd palīdzēt. Pauž šaubas vai tiešām ir apsektas visas zemes vienības. Interesējas, kad varētu būt atbilde, ja tiks nosūtīts iesniegums.

L. Dimitrijeva atbild, ka tiek gaidīts konkrēts priekšlikums, lai ir pamats izvērtēt. Apstiprina, ka nav apsektas visas zemes vienības, jo tas nav tehniski iespējams un nav saskaņā ar darba uzdevumu.

Priekšlikumu termiņš ir 2025.gada 15. septembris un informē, ka pēc publiskās apspriešanas visi saņemtie iesniegumi, tāpat kā institūciju atzinumi, tiks skatīti 2. redakcijas izstrādei. Izstrādes process ir atvērts process un iespējams arī priekšlikumu izskatīšanā ir iespējams piedalīties, ja ir konstruktīva saruna.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka ir nepieciešams paredzēt kompensācijas pasākumus, ja tiek paredzēti šādi ierobežojumi, kas, piemēram, nav bijuši īpašuma iegādes brīdī.

Pašvaldības arhitekte D. Ostapceva norāda, ka aizliegums ir noteikts vērtību saglabāšanai un nav runa par efektivitāti. Aizliegumi noteikti visas sabiedrības vērtību saglabāšanai, mantojuma saglabāšanai nākamajām paaudzēm. Daba Latgalē ir vērtība. Šobrīd apmežošana notiek pārāk aktīvi. Mežsaimnieciskie procesi maina vidi. Arī plava kā tāda daļai no sabiedrības ir vērtība.

10. Sanāksmes dalībnieks pauž neizpratni kādēļ sanāksme tiek organizēta augusta beigās un sarunas vajadzēja maijā, jūnijā, jūlijā.

L. Dimitrijeva atbild, ka plānojuma izstrādes process ir laikietilpīgs un maijā nebija gatava dokumentācija, lai šādu sanākumi organizētu.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka nākošā sanāksme vai darba grupa jāorganizē ne ātrāk kā oktobrī.

11. L. Dimitrijeva atgādina pa priekšlikumu iesniegšanas termiņu un izklāsta turpmāko procesu.

12. Sanāksmes dalībnieks jautā vai plānošanas dokumentam nebūs pretrunas ar pierobežas noteikumiem (30 km), kas tiek gatavoti.

L. Dimitrijeva atbild, ka pretrunu gadījumā tiek piemērota augstākstāvošā norma, kas šajā gadījumā būs konkrētais likums vai ministru kabineta noteikumi. Teritorijas plānojuma skaņošana jāveic ar daudzām institūcijām, bet šai jautājumā priekšlikumi nav saņemti. Augstāk stāvošie normatīvie akti teritorijas plānojumā netiek dublēti.

13. L. Dimitrijeva aicina sekot līdzi Ludzas novada teritorijas plānojuma izstrādes procesam un valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieteikties jaunumiem.

SANĀKSME BEIDZAS: plkst. 17:25

SANĀKSMES VADĪTĀJS:



M. Romanovska

Sanāksmes protokola pielikums

Ludzas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas
publiskās apspriešanas sanāksme
2025. gada 27. augustā plkst. 16.00
Ludzas novada pašvaldība, Raiņa iela 16, Ludza
REGISTRĀCIJAS LAPA



Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Ligija Loma	SIA GREYTON	
2.	Mārtiņš Romanovičs	Ludzas nov. pils.	
3.	Leļena Lapšova	Ludzas nov. pašv.	
4.	Līva Kļuge-Trepiņa	SIA REģIONĀLAIS PROJEKTS	
5.	Līva DMITRIJEVA	SIA REģIONĀLAIS PROJEKTS	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			

Personas dati tiks izmantoti tikai publiskās apspriešanas nodrošināšanai, saskaņā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu (GDPR) un Fizisko personu datu apstrādes likumu."

ZOOM dalībnieki

-  Liva Melke-Tropiņa (Me)
-  Ludzas Novads (Host)
-  LD Lina Dimitrijeva
-  AA Artis Almanis, Brigi mežs SIA, Nirzas mežs SIA
-  AP Artis Podnieks
-  AP Artis Pučka Rubans SUSAB
-  AV Artis Vaivods
-  B Buvvalde
-  DO Darja Ostapceva
-  J Janis's
-  JO Jānis Ozols
-  JG Jolanta Grišunova SCA
-  LV Laine Veinberga
-  Ludzas Novads
-  MT Mārtiņš Trons
-  RK Rihards Ķepītis GREYTON
-  SP Sandra Palma
-  VJ Vita Jumtiņa SIA "Reģionālie projekti"
-  V Vladimirs
-  V vuguls
-  J JL

8